



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

## हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

---

शिमला, मंगलवार, 15 जुलाई, 2008 / 24 आषाढ़, 1930

---

हिमाचल प्रदेश सरकार

DEPARTMENT OF REVENUE

NOTIFICATION

*Shimla-2, 10th July, 2008*

**No. Rev.C(A)4-1/2005.**—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to relieve Dr. Saif Khan of the charge of Chief Executive Officer, Himachal Pradesh Wakf Board, Shimla with immediate effect in public interest.

By order,  
Sd/-  
*F.C.-cum-Pr. Secretary (Revenue).*

## श्रम विभाग

## अधिसूचनाएं

शिमला-171001

**संख्या: 11-5/99(Lab)ID/ 07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Ranjit Naik S/O Shri Bilku Naik C/O CITU Office, Prem Niwas, Upper Julakri, Chamba, District Chamba, H.P. V/S (1) The Project Manager, Hindustan Construction Company Limited, Village Kalsui, P.O. Janghi via Mehla, District Chamba, H.P. (2) Shri Ashok Chouhan, Sub Contractor C/O Project Manager, Hindustan Construction Company Limited, Village Kalsui, P.O. Janghi via Mehla, District Chamba, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the (1) The Project Manager, Hindustan Construction Company Limited, Village Kalsui, P.O. Janghi via Mehla, District Chamba, H.P. (2) Shri Ashok Chouhan, Sub Contractor C/O Project Manager, Hindustan Construction Company Limited, Village Kalsui, P.O. Janghi via Mehla, District Chamba, H.P. not to reengage Shri Ranjit Naik S/O Shri Bilku Ram workman after 01-09-2006 when the company re-started the work after strike/stoppage of work, whereas fresh workers/his juniors have been engaged by the company without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947, as alleged by the workman is legal and justified? If not, what relief of service benefits, back wages and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/84(Lab) I.D.12/07-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Raj Kumar S/O Shri Bhandru Ram, Village- Jamthal, PO Harnnora, Tehsil & Distt. Bilaspur, H.P. V/S 1) The General Manager, The Associated Cement Companies Ltd., Gagal Cement Works, Now ACC Ltd., Barmana, Distt. Bilaspur, H.P. 2) Shri Krishnu Ram Sakhyan, Contractor, C/O The Associated Cement Companies Ltd., Gagal Cement Works, Now ACC Ltd., Barmana, Distt. Bilaspur, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को

उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“ Whether termination of services of Mr. Raj Kumar S/O Shri Bhandru Ram by the The General Manager, The Associated Cement Companies Ltd., Gagal Cement Works, Now ACC Ltd., Barmana, Distt. Bilaspur, (HP), through Shri Krishnu Ram Sakhyan, Contractor, C/O The Associated Cement Companies Ltd., Gagal Cement Works, Now ACC Ltd., Barmana, Distt. Bilaspur, (HP) without giving charge sheet, inquiry and an opportunity to explain his conduct, as well as, without advance notice/pay in lieu of that, retrenchment compensation, is legal and justified? If not, what amount of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above worker is entitled to from the above Employer/Management?

शिमला-171001

**संख्या :11-23/84(Lab) I.D.12/07-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Ram Lal S/O Shri Payare Lal, Village- Hirni, Tehsil Manali, Distt. Kullu, H.P.V/S The Executive Engineer, I & PH Division No.-I, Kullu, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of the services of Sh. Ram Lal S/O Shri Payare Lal by the Executive Engineer, IPH Division No-I, Kullu, H.P. vide verbal orders dated 01.8.2003 and finally w.e.f.. 14.11.2006 is legal and justified? If not, what amount of due wages, arrears of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above worker is entitled to from the above employer?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/84(Lab) I.D.12/07-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Mohan Lal S/O Shri Man Chand, Village- Shuru, P.O. Prini, Tehsil Manali, Distt. Kullu, H.P.V/S The Executive Engineer, I & PH Division No.-I, Kullu, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“ Whether termination of the services of Sh. Mohan Lal S/O Shri Man Chand by the Executive Engineer, IPH Division No-I, Kullu, H.P. vide verbal orders dated 01.8.2003 and finally w.e.f.. 14.11.2006 is legal and justified? If not, what amount of due wages, arrears of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above worker is entitled to from the above employer?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/84(Lab) I.D.12/07-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Naresh Kumar S/O Shri Sant Ram, Village- Dhelgi, PO Balag, Sub Tehsil Nihri, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, I & PH Division Karsog, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether transfer of services of Mr. Naresh Kumar S/O Shri Sant Ram by the Executive Engineer, IPH Division Karsog, Distt. Mandi, (H.P.) to The Executive Engineer, IPH Division Sundar Nagar, Distt. Mandi (H.P.) through verbal orders, thereby resulting in subsequent termination, w.e.f. 01.11.2000, while his juniors have been kept, is legal and justified? If not, what amount of due wages, arrears of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/84(Lab) I.D.12/07-Mandi.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Dharam Pal S/O Shri Goverdhan, Village- Bhanecha, PO Balag, Sub Tehsil Nihri, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, I & PH Division Karsog, Distt. Mandi, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether transfer of services of Mr. Dharam Pal S/O Shri Goverdhan by the Executive Engineer, IPH Division Karsog, Distt. Mandi, (H.P.) to The Executive Engineer, IPH Division Sundar Nagar, Distt. Mandi (H.P.) through verbal orders, thereby resulting in subsequent termination, w.e.f. 01.11.2000, while his juniors have been kept, is legal and justified? If not, what amount of due wages, arrears of back wages, seniority, past service benefits and compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/84(Lab) I.D.12/07-Una.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Pardhan, M/S Pyara Rexine Mazdoor Sangh, Mehatpur, Una, H.P. V/S M/S Pyara Rexine Pvt. Ltd. Plot No. 2 B, Mehatpur, Una, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the Management of Pyara Rexine Pvt. Ltd. Plot No. 2B, Mehatpur, Una, H.P. to withdraw the facilities of workers of M/S Pyara Rexine, Mehatpur, Una, of annual increment in salary, uniform and supply of oil for cleaning hands is proper and justified? If not, what relief and compensation Pyara Rexine Mazdoor Sangh is entitled to ?

शिमला-171001

**संख्या: 11-1/85(Lab) I.D./07-Kangra.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Ramesh Chand S/O Shri Banta Ram, Village & PO Mumta, Tehsil & Distt. Kangra, H.P. V/S Conservator Forests, Working Plan Circle, Shimla-2, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Ramesh Chand S/O Sh. Banta Ram, Village & PO Mamta, Tehsil & Distt. Kangra, H.P. by the Conservator of Forests, Forest Working Plan & Settlement, Shimla-2 w.e.f. 22.12.2000, without complying with the provisions of Industrial Dispute Act, 1947, is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to ?

शिमला-171001

**संख्या: 11-1/85(Lab) I.D./07-Kangra.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Ramesh Chand S/O Shri Banta Ram, Village & PO Mumta, Tehsil & Distt. Kangra, H.P. V/S Conservator Forests, Working Plan Circle, Shimla-2, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Ramesh Chand S/O Sh. Banta Ram, Village & PO Mamta, Tehsil & Distt. Kangra, H.P. by the Conservator of Forests, Forest Working Plan & Settlement, Shimla-2 w.e.f. 22.12.2000, without complying with the provisions of Industrial Dispute Act, 1947, is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the above aggrieved workman is entitled to ?

शिमला-171001

**संख्या: 11-2/86(Lab) I.D./07-Bilaspur.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Amin Chand S/O Sh. Jiwanu Ram, Village-Bhel, PO Kutheda, Tehsil Ghumarwin, Distt. Bilaspur, H.P. V/S Executive Engineer, HPPWD Division Ghumrwin, Distt. Bilaspur, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“ Whether termination of the services of Sh. Amin Chand S/O Sh. Jiwnu Ram, w.e.f. 15.10.1999, by the Executive Engineer, HPPWD Division Ghumarwin, Distt. Bilaspur without complying with the provision of Industrial Dispute Act, 1947, where as junior persons to him are kept in job, is proper and justified? If not, what relief of service benefits the above workman is entitled to?

शिमला-171001

**संख्या: 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kaushalya Devi W/O Sh. Jai Dev, Village & PO Sarol, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Smt. Kaushalya Devi W/O Shri Jai Dev, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.) without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Kaushalya Devi W/O Sh. Jai Dev, Village & PO Sarol, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Smt. Kaushalya Devi W/O Shri Jai Dev, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.) without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Kartar Chand S/O Sh. Miya Nath, Village & P.O. Rajpura, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Kartar Chand S/O Shri Miya Nath, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Sushil Kumar S/O Shri Prem Chand, Village-Bhandarka, PO Sarol, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।



अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Sushil Kumar S/O Shri Prem Chand, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jagat Ram S/O Shri Bihari Lal, VPO Sarol, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Jagat Ram S/O Shri Bihari Lal, from services w.e.f. 21.2.2006 by the employer Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Man Singh S/O Shri Chand, Village-Dhar ( ) PO & Tehsil Salooni, Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Man Singh S/O Shri Chand, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

---

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Devi Parshad S/O Shri Dharo Ram, VPO Rajnagar, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Devi Parshad S/O Shri Dharo Ram, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

---

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Devinder Kumar S/O Shri Amar Singh, Village & P.O. Rajpura, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Devinder Kumar S/O Shri Amar Singh, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.), without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Duni Chand S/O Shri Mela Ram, R/O Village- Bhanjela, PO- Duer, Tehsil Salooni, Distt. Chamba V/S The Director of Agriculture, H.P. Shimla-5. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

"Whether the retrenchment of workman, Shri Duni Chand S/O Shri Mela Ram, from service by the employer, The Director, Agriculture, H.P. Shimla without complying with the provisions of section 25-G and section 25-H and while is juniors have been kept in service, is legal and justified ? If not, to what relief the above workman is entitled to, from the employer?"

शिमला-171001

**संख्या 11-5/99(Lab) I.D.12/07-Chamba.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Kamal S/O Sh. Tek Chand, Village Nakhli, PO Sarol, Tehsil & Distt. Chamba, H.P. V/S The Deputy Director of Horticulture, Chamba, Distt. Chamba at Sarol, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या:19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the retrenchment of workman, Sh. Kamal S/O Sh. Tek Chand, from services by the employer, Deputy Director of Horticulture Chamba, Distt. Chamba at Sarol, Tehsil & Distt. Chamba (H.P.) w.e.f. 21.2.2006, without complying with the provision of the section 25-F of Industrial Dispute Act, 1947 is legal and justified? If not, to what relief, back wages and other service benefits the workman is entitled to, from the employer?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-2/93(Lab) I.D/2007-Parwanoo.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jagdish Chand & 22 other workers C/O Shri Happy Thakur, Village Ambota, PO Taksal, Parwanoo, Distt. Solan V/S Managing Director, M/S Orbit International, 58 Industrial Area, Sector-5, Parwanoo, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Happy Thakur & 22 other workers by the Management of M/S Orbit International, 58 Industrial Area, Sector-5, Parwanoo, Distt. Solan, H.P. without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits, seniority, compensation the aggrieved workmen is entitled to?”

#### **List of Workers:-**

1. Sh. Happy Thakur S/O Sh. Pat Ram
2. Sh. Ranjeet Singh S/O Sh. Lala Ram
3. Sh. Jagdish S/O Sh. Ram Nath
4. Laik Ram S/O Sh. Mohan Lal
5. Sh. Jagdish S/O Sh. Hari Singh
6. Sh. Ramesh S/O Sh. Jai Krishan
7. Sh. Ravinder Kumar S/O Sh. Kishan Chand
8. Sh. Uma Dutt S/O Sh. Shobha Ram
9. Sh. Sanjeev Kumar S/O Sh. Pritam Singh
10. Sh Jasvinder S/O Sh Jai Gopal
11. Sh Gurdev S/O Sh Balwant Singh
12. Sh Ranjeet S/O Sh Gopal Singh
13. Sh Chaman lal S/O Sh Budh Ram
14. Sh Ravi Shankar S/O Sh Dev Raj

15. Sh Kuldeep Kumar S/O Sh Ram Krishan
16. Sh Mahinder Kumar S/O Sh Ram Lal
17. Sh Pushpendar Kumar S/O Sh Ram Lal
18. Sh Shyam Lal S/O Sh Mantu Ram
19. Sh Rajinder Kumar S/O Sh Geeta Ram
20. Sh Praveen Kumar S/O Sh Jagdish Chand
21. Sh. Ramesh Thakur S/O Sh Gopal Singh
22. Sh. Ram S/O Sh Paras Ram Sharma &
23. Sh Pradeep Kumar S/O Sh Madan Lal Thakur.

---

### **CORRINGENDUM**

*Shimla-171001, May, 2008*

**No. 11-2/93(Lab)ID/2007-Parwanoo.**—In partial modification of this Department's Notification of even number dated- 03.4.2008, the endorsement at Sr. No. 3 may be read as Presiding Judge, Labour Court Shimla, Distt. Shimla, H.P. instead of Presiding Judge, Labour Court, Dharamsala, Distt. Kangra, H.P.

---

शिमला—171001

**संख्या: 11-2/93(Lab) I.D12/07-Parwanoo.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Joginder Lal S/O Sh. Ram Lal C/O Sh. Om Dutt harma, VPO Taksal, Parwanoo, Distt. Solan, H.P V/S Prop. M/S Anand Aircon, Plot No.-26, Sector-5 arwanoo, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Joginder Lal S/O Sh. Ram Lal by the Employer, M/S Anand Aircon, Plot No.-26, Sector-5 Parwanoo, Distt. Solan, H.P. w.e.f. 24.7.2006 without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of seniority, compensation and other service benefits the aggrieved workman is entitled to?”

---

शिमला—171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D.-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि 1.) Harbans Singh, Village Nain, PO Luharwin, Tehsil Ghumarwin, Distt. Bilaspur, H.P. 2.) Sh. Amitabh, Village Kas,

PO Bhradu, Tehsil Jaginder Nagar, Distt. Mandi V/S The Managing Director, M/S Vectra Pharmaceutical Pvt. Ltd. Plot No. 86, HPSIDC, Baddi, Distt. Solan के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination from the services of S/Shri Harbans Singh and Amitabh, workmen by the Management of M/S Vectra Pharmaceutical Pvt. Ltd. Plot No. 86, HPSIDC, Baddi, Distt. Solan is legal and justified? If not, what relief, seniority, back wages and amount of compensation the concerned aggrieved workmen are entitled to?

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D.-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि 1.) Harbans Singh, Village Nain, PO Luharwin, Tehsil Ghumarwin, Distt. Bilaspur, H.P. 2.) Sh. Amitabh, Village Kas, PO Bhradu, Tehsil Jaginder Nagar, Distt. Mandi V/S The Managing Director, M/S Vectra Pharmaceutical Pvt. Ltd. Plot No. 86, HPSIDC, Baddi, Distt. Solan के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination from the services of S/Shri Harbans Singh and Amitabh, workmen by the Management of M/S Vectra Pharmaceutical Pvt. Ltd. Plot No. 86, HPSIDC, Baddi, Distt. Solan is legal and justified? If not, what relief, seniority, back wages and amount of compensation the concerned aggrieved workmen are entitled to?

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Vishmbhari Devi W/O Sh. Ram Nath, Village & PO Kuneran, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project

Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Smt. Vishmbari Devi W/O Sh. Ram nath w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Vishmbari Devi W/O Sh. Ram Nath, Village & PO Kuneran, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Smt. Vishmbari Devi W/O Sh. Ram nath w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Tripta Devi W/O Sh. Kuldeep Singh, VPO & Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/ औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Smt. Tripta Devi W/O Sh. Kuldeep Singh w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Dev Raj S/O Sh. Sharan Dass, Village & PO Kureran, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Dev Raj S/O Sh. Sharan Dass w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Ram Swaroop S/O Sh. Varyam Singh, Village Dandadi, PO Churdu, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।



और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Ram Swaroop S/O Sh. Varyam Singh w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Jeet Singh S/O Sh. Rattan Chand, Village Dilva, PO Diyada, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Jeet Singh S/O Sh. Rattan Chand w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Nirmla Devi D/O Sh. Chint Ram, VPO Hamboli Chrudu, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Ms. Nirmla Devi D/O Sh. Chint Ram w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

---

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Sanjeev Kumar S/O Sh. Tirath Ram, Village & PO Kureran, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Sanjeev kumar S/O Sh. Tirath Ram w.e.f. 30.9.2005 by the Employer, without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

---

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D/2007-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Atter Singh S/O Sh. Palak Ram, Village- Katogra, Tehsil rajgarh, PO Radu Ghati, Distt. Sirmour (HP) V/S The Executive Engineer, HPPWD Division (B&R) Rajgarh, Distt. Sirmour, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the termination of services of Sh. Atter Singh S/O Sh. Palak Ram by the Executive Engineer, HPPWD (B&R) Division Rajgarh, Distt. Sirmour w.e.f. 29.9.1991 as alleged by workman, without complying the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-2/93(Lab) I.D/2007-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Sada Ram S/O Sh. Niku Ram, R/O Village Dodani, PO Chhachi, Tehsil Nalagarh, Distt. Solan, H.P. V/S The Divisional Forest Officer, Division Nalagarah, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of the employer, Divisional Forest Officer, Nalagarh, Distt. Solan not to regularize the services of Ex-Worker Sh. Sada Ram S/O Sh. Niku Ram after completion of 10 years of regular service on 31.12.2001 is legal and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है Sh. Yogender Shah, S/O Sh. Gulab Shah, Room No.21, Family Colony, Sidhartha Super Spinning Mills, Kheda, Nalagarh, Distt. Solan, H.P. V/S Managing Director, M/S Sidhartha Super Spinning Mills, Khera, Nalagarh, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Yogender Shah, S/O Sh. Gulab Shah by the Management of M/S Sidhartha Super Spinning Mills, Khera, Nalagarh, Distt. Solan, H.P. on 19.02.2005 through his signatures on resignation paper obtained by force under threat, as alleged by workman, is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Yudhbir Singh S/O Sh. Raja Ram, VPO Saloi, Tehsil Amb, Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Yudhbir Sing S/O Sh. Raja Ram w.e.f. 30.9.2005 by The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Avtar Singh S/O Sh. Gurbachan, VPO Panjaur, Tehsil & Distt. Una V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Avtar Singh S/O Sh. Gurbachan w.e.f. 30.9.2005 by The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Dalbir Singh S/O Sh. Khazana Ram, VPO Nanaon, Teshil Palampur, Distt. Kangra, H.P. V/S The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Dalbir Singh S/O Sh. Khazana Ram w.e.f. 30.9.2005 by The Project Director, Kandi Integrated Water Shed, Tank Road, Solan, Distt. Solan, H.P. without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified? If not, what service benefits, seniority, back wages and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D12/07-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Rajinder Kumar S/O Sh. Kishan Chand Lohakhar, PO Guwardu, Tehsil & Distt. Hamirpur, H.P. V/S The Principal, Green Hills Engineering Collage, Gandhi Gram, Nahan Raod, Kumarhatti, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या :19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of the services of workman Sh. Rajinder Kumar (Lab. Assistant) by the Principal, Green Hills Engineering Collage, Gandhi Gram, Nahan Raod, Kumarhatti, Distt. Solan, w.e.f. 09.02.2007 is legal and justified? If not, what relief of service benefits and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

---

शिमला-171001

**संख्या :11-2/93(Lab) I.D/2007-Solan.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Manohar Lal S/O Sh. Sant Ram, Village Kachhali, PO Sandhol, Tehsil Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P. V/S The Executive Engineer, IPH Division Saproon, Distt. Solan, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether action of the employer i.e. Executive Engineer, IPH Division Saproon, Distt. Solan not to give the workman Sh. Manohar Lal S/O Sh. Sant Ram the seniority of the period of his retrenchment and re-engagement (from 12.9.1998 to 13.1.1999) is proper and justified? If not, what service benefits and amount of compensation the aggrieved workman is entitled to?”

---

शिमला-171001

**संख्या :11-6/85(Lab) I.D12/07-Shimla.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Suresh Chauhan S/O Sh. Paras Ram Chauhan, R/O Parvati Kunj, PO Chaura Maidan, Bhargava Estate, Tutikandi, Shimla-4 V/S 1) General Manager (Sales & Marketing) Morepen Labortaries Ltd. 3rd Floor, Antriksh Bhawan, 22 K.G. Marg, New Delhi-110001. 2) General Manager (HRD), Morepen Labortaries Ltd. 3rd Floor, Antriksh Bhawan, 22 K.G. Marg, New Delhi-110001. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether the action of 1) General Manager (Sales & Marketing) Morepen Laboratories Ltd. 3rd Floor, Antriksh Bhawan, 22 K.G. Marg, New Delhi-110001. 2) General Manager (HRD), Morepen Laboratories Ltd. 3rd Floor, Antriksh Bhawan, 22 K.G. Marg, New Delhi-110001 to terminate the services of Sh. Suresh Chauhan S/O Shri Paras Ram Chauhan, Business Executive w.e.f. 15.9.2004 without any notice and notice pay, as alleged, is legal and justified? If not, what relief of service benefits and previous salary the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-1/95(Lab) I.D/-Rampur.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Balbir Singh S/O Shri Gulzar Singh, R/O Badhal, PO Jeori, Tehsil Rampur Bushahr, Distt. Shimla, H.P. V/S The Executive Engineer, HPSEB Rampur Division Rampur Bushahr, Distt. Shimla के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Balbir Singh S/O Shri Gulzar Singh by the Executive Engineer, HPSEB Rampur Division, Rampur Bushahr, Distt. Shimla, H.P. w.e.f. 25.5.1999, vide orders dated 21.4.1999, without complying with the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947, where as junior to him are retained as alleged by workman is legal and justified? If not, what relief of service benefits including back wages and seniority the aggrieved workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या: 11-23/83(Lab) I.D12/07-Una.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Yash Pal S/O Sh. Girdhari Lal, R/O VPO Mawa Lalohan, Tehsil Amb, Distt. Una, (H.P.) V/S The Executive

Engineer, Electrical Division HPSEB Gagret, Tehsil Amb, Distt. Una, (HP) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Yash Pal S/O Shri Girdhari Lal by the Executive Engineer, HPSEB Electrical Division Gagret, Tehsil Amb, Distt. Una w.e.f. 08.11.1995 without complying with the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified? If not, what relief of service benefits, seniority and amount of compensation the above workman is entitled to?”

शिमला-171001

**संख्या :11-1/95(Lab) I.D/07-Kinnour.**—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Sh. Lobzang Tandup S/O Sh. Dorje Tenzin, VPO Rangrik, Tehsil Spiti, Distt. Lahoul & Spiti, H.P. V/S Director, Wild Life Pin Valley, National Park, Kaza, Distt. Lahoul & Spiti, H.P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ।

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा-5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनिर्णय के लिए भेजने योग्य है ।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या: 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनिर्णय देने के लिए भेजा जाता है :-

“Whether termination of services of Sh. Lobzang Tandup S/O Sh. Dorje Tenzin by Director, Wild Life Pin Valley, National Park, Kaza, Distt. Lahoul & Spiti, H.P w.e.f. September, 2006 without complying with the provisions of the Industrial disputes Act, 1947 on the plea that funds are not available is legal and justified? If not, what relief of service benefits including back wages and seniority the aggrieved workman is entitled to?”

Sd/-  
Labour Commissioner,